VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 187)**

z dnia 2 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 187)

2 lipca 2019 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Gawłowskiego (PO-KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3471).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sławomir Mazurek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Paweł Mzyk** kierownik Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami, **Rafał Kręcisz** p.o. dyrektora Departamentu Ekomobilności Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Mirosław Sałata** doradca techniczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz** i **Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Szanowne panie, szanowni panowie, godzina 19.00 minęła.

Jest pan minister, którego bardzo serdecznie witam na kolejnym posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, wraz ze współpracownikami.

Dzisiejszy porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3471).

Jeżeli nie ma uwag do porządku obrad – a nie słyszę – to przystąpimy do rozpatrywania projektu ustawy.

Ustawa jest dość obszerna, więc pozwolicie państwo, że tradycyjnie będziemy rozpatrywali ją artykułami. Tylko w przypadku art. 1 przejdziemy zmianami, bo jest ich sporo. W pozostałych przypadkach – całymi artykułami, choć wiem, że art. 12 też ma kilka zmian.

Patrzę na Biuro Legislacyjne, czy tu też zmianami? Dobrze, będziecie panowie sygnalizować. Rozumiem, że będą poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Poprawki mają charakter legislacyjny i – z tego, co wiem – były uzgodnione ze stroną rządową, więc myślę, że w miarę sprawnie nam to pójdzie.

Czy są jakieś uwagi do porządku?

Nie słyszę, przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Nie słyszę, przyjęliśmy tytuł ustawy.

Art. 1, czy są uwagi do samej „główki” artykułu, bez zmian?

Nie słyszę, przyjmujemy.

Czy są uwagi do zmiany 1?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 1.

Czy są uwagi do zmiany 2?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 2.

Czy są uwagi do zmiany 3?

Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne.

Przed zgłoszeniem uwagi chciałbym poprosić Komisję o udzielenie upoważnienia do dokonania oczywistych zmian redakcyjnych w tekście.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Czy są uwagi do prośby Biura Legislacyjnego?

Nie ma, wyrażamy tego typu zgodę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Jeżeli chodzi o pkt 3 proponuję, aby w lit. c wyrazy „o której mowa w" zamienić na wyrazy „w rozumieniu".

Ta poprawka ma na celu zapewnienie lepszej komunikatywności przepisu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi do zmiany 3 wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 3.

Zmiana 4, czy są jakieś uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 4.

Zmiana 5, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 5.

Zmiana 6, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 6.

Zmiana 7, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 7.

Zmiana 8, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 8.

Zmiana 9, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 9.

Zmiana 10, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 10.

Zmiana 11, czy są uwagi?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

W art. 17 proponuję w lit. c zmienianemu pkt 1 nadać brzmienie:

„1) przepisów wydanych na podstawie art. 25 ust. 4 albo stosownie do informacji, o której mowa w art. 26 ust. 4 albo art. 70 ust. 12 lub art. 71 ust. 11, albo informacji, o której mowa w art. 59 ust. 5, albo art. 73 ust. 10, oraz".

Ta poprawka ma na celu zapewnienie lepszej komunikatywności przepisów. W przedłożeniu z druku, przepisy, które się wymienia, są – po prostu – zapisane w złej kolejności.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Strona rządowa, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptuje.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 11 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego.

Zmiana 12, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 12.

Zmiana 13, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 13.

Zmiana 14, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 14.

Zmiana 15, czy są uwagi?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Proszę zauważyć, że w zmianie 15, w dodawanym art. 25a w ust. 1 pojawia się odesłanie do przepisów wydanych na podstawie art. 25 ust. 4 ustawy. Chciałbym zauważyć, że akt wykonawczy nie został wydany na tej podstawie.

To odesłanie do art. 25 ust. 4 pojawia się także w innych przepisach tego projektu.

Ponadto w zmianie 15 w dodawanym art. 25a proponuję ust. 6 nadać brzmienie:

„6. Minister właściwy do spraw środowiska przekazuje zmieniony wykaz instalacji zawierający korektę całkowitej rocznej liczby uprawnień do emisji Komisji Europejskiej."

Natomiast, w dodawanym art. 25 w ust. 4 wyrazy „o którym mowa w ust. 1 i 2" zastąpić wyrazami „o którym mowa w ust. 1 lub 2", w celu zapewnienia jednolitego brzmienia przepisów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, liczba uprawnień przydzielona instalacjom została określona w dwóch rozporządzeniach Rady Ministrów w roku 2014 w sprawie wykazu instalacji wytwarzających energię elektryczną i innych niż wytwarzających energię elektryczną, na podstawie nieobowiązującej już ustawy z 2011 r. Jednakże w ustawie z 2015 r., która uchyla ustawę z 2011 r., utrzymano w mocy to rozporządzenie, obowiązuje ono do końca okresu rozliczeniowego. Jednocześnie w ustawie z 2015 r. zawarto regulację, zgodnie z którą wykaz instalacji objętych systemem staje się wykazem instalacji w rozumieniu ustawy z roku 2015.

To jest nasze objaśnienie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Tak, panie ministrze, tylko – czy pan, panie ministrze, akceptuje propozycję Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Tak, oczywiście, tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś inne uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 15 wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana 16?

Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, mamy pakiet poprawek podpisanych przez trzech posłów, które właśnie pan poseł składa do sekretariatu i Biura Legislacyjnego.

Pierwsza poprawka dotyczy zmiany 16. Mianowicie, w zmianie 16 w art. 26b w ust. 1 wnioskujemy, aby po wyrazach „Krajowego ośrodka" dodać wyrazy „co 5 lat, w terminie do 29 czerwca".

Chodzi o to, że zgodnie z art. 4 ust. 1 rozporządzenia Komisji prowadzący instalację kwalifikującą się do przydziału bezpłatnych uprawnień do emisji może przedłożyć właściwemu organowi wniosek o przydział bezpłatnych uprawnień do emisji na okres, na który przydzielane są uprawnienia.

Taki wniosek składa się dwukrotnie w okresie rozliczeniowym przed dniem 30 maja 2019 r., czyli nie później niż w dniu 29 maja, na okres 2021-2025, i po pięciu latach po tej dacie, w przypadku wniosku dotyczącego przydziału uprawnień na okres 2026-2030. I to jest właśnie możliwość ustanowienia tego alternatywnego terminu.

Wniosek podpisany przez trzech posłów już trafił do Biura Legislacyjnego.

Wnioskujemy, żeby taką poprawkę przyjąć do zmiany 16.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag, jeśli chodzi o poprawkę pani poseł.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze Biuro Legislacyjne miało wcześniej jakąś uwagę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Do zmiany 16 mamy kilka uwag.

W zmianie 16 dodawanemu art. 26a proponuję nadać następujące brzmienie:

„Art. 26a. 1. Ilekroć w niniejszym rozdziale jest mowa o wniosku o przydział uprawnień do emisji, rozumie się przez to wniosek o przydział uprawnień do emisji, o którym mowa w art. 4 rozporządzenia Komisji (UE) 2019/331.

2. Uprawnienia do emisji dla instalacji na produkcję inną niż produkcja energii elektrycznej są przydzielane na podstawie wniosku o przydział uprawnień do emisji.".

Natomiast w dodawanym art. 26c proponuję po wyrazie „zezwoleniu" dodać wyrazy „o którym mowa w art. 52 ust. 1". A w dodawanym art. 26f w ust. 1 wyrazy „o którym mowa w art. 8 ust. 1-3 proponuję zastąpić wyrazami „o którym mowa w art. 8 ust. 1".

Celem tych poprawek jest przede wszystkim ujednolicenie przepisów i zapewnienie ich precyzji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi do poprawek zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne i panią poseł Paluch?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 16 wraz ze zgłoszonymi poprawkami.

Czy są uwagi do zmiany 17?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 17.

Czy są uwagi do zmiany 18?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 18.

Czy są uwagi do zmiany 19?
Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

W zmianie 19 w lit. a, w zmienianej lit. c wyrazy „nie odpowiada charakterem zadaniu ujętemu" proponuję zastąpić wyrazami „nie jest adekwatne w stosunku do zadania ujętego". Ta zmiana ma na celu zapewnienie lepszej komunikatywności przepisu.

Jednocześnie chciałbym zgłosić uwagę do lit. b, gdzie po ust. 8 dodaje się ust. 8a. Proszę zauważyć, że w dodawanym ust. 8a, który brzmi: „8a. W przypadku zbycia tytułu prawnego do instalacji nabywca tytułu prawnego jest obowiązany wystąpić z wnioskiem o przeniesienie decyzji, o której mowa w ust. 8, w terminie 30 dni od dnia nabycia tytułu prawnego do instalacji." jest odesłanie do ust. 8, w którym jest mowa o dwóch decyzjach.

Zatem istnieje wątpliwość: czy chodzi o odesłanie do dwóch decyzji, o których mowa w ust. 8, czy tylko do jednej decyzji? Bo tam jest mowa o dwóch decyzjach: jedna negatywna, druga pozytywna.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Jeśli chodzi o pierwszą propozycję – ona jest do zaakceptowania.

Jeśli chodzi o drugą to odesłanie jest prawidłowe, chodzi o odesłanie, które jest w ust. 8, tzn. o dwie decyzje.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Rozumiem, że przyjmujemy poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne, a jeśli chodzi o drugą część to było tylko pytanie do wyjaśnienia.

Dziękuję bardzo.

Zatem przyjmujemy zmianę 19 wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana 20, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 20.

Zmiana 21, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 21.

Zmiana 22, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 22.

Zmiana 23, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 23.

Zmiana 24, czy są uwagi?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo.

W zmianie 24 w lit. a proponuję zmienianemu ust. 5 nadać brzmienie:

„5. Podmiot realizujący zadanie inwestycyjne jest obowiązany przedłożyć ministrowi właściwemu do spraw środowiska informację, w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo w postaci papierowej, o terminie zaprzestania realizacji tego zadania albo o terminie jego zakończenia, nie później niż po upływie 21 dni od dnia zaprzestania realizacji zadania inwestycyjnego albo dnia jego zakończenia.".

Ta zmiana ma na celu prawidłowe umieszczenie szyku wyrazów, który był w tym przepisie błędny, zatem zmiana ma charakter wyłącznie redakcyjny.

Ponadto w zmianie 24 w lit. c w dodawanym ust. 6a proponuję po wyrazach „mocy wytwórczej" dodać wyrazy „instalacji wytwarzającej energię elektryczną", w celu zapewnienia lepszej komunikatywności przepisu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy obie poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 24 wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana 25?

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Do tej zmiany Biuro nie przygotowało poprawki, ale chciałbym zasygnalizować, że do Sejmu wpłynął projekt ustawy, tj. druk nr 3518 – Przepisy wprowadzające ustawę o ordynacji podatkowej i ustawę o rzeczniku praw podatnika. W tej ustawie, w art. 39 zmienia się ust. 6, natomiast w projekcie, który obecnie procedujemy, w art. 39 uchyla się ust. 2-6, czyli także ust. 6.

Chciałbym tylko zwrócić uwagę na tę kwestię.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy chciałby się pan odnieść, panie ministrze?

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do zmiany 25?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 25.

Zmiana 26?

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo.

W zmienianym art. 40 w ust. 1 w pkt 2 wyraz „uzyskał" proponuję zastąpić wyrazem „otrzymał", ze względów redakcyjnych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 26 wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana 27?

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dwie poprawki do tej zmiany.

W dodawanym art. 40a w ust. 7 proponuję wyrazy „w art. 40 ust. 1 pkt 1 i 4” zastąpić wyrazami „w art. 40 ust. 1 pkt 1 lub 4” – tak, aby zapewnić jednolite przepisy, także z ustępami występującymi wyżej.

Natomiast w ust. 9 wyrazy „o którym mowa w ust. 7” proponuję zastąpić wyrazami „o którym mowa w art. 40 ust. 1 pkt 1 lub 4”, w celu zlikwidowania kaskadowego odesłania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Tak, oczywiście, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 27 wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana 28?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Pytanie, chodzi o art. 46 ust. 8.

W tym przepisie odsyła się do art. 1 pkt 6 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2017/2392 z dnia 13 grudnia 2017 r. zmieniającego dyrektywę – proszę o wyjaśnienie, dlaczego wnioskodawca odsyła do tego aktu a nie do aktu normatywnego krajowego, który implementował dyrektywę 2003/87/WE.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Wysoka Komisjo, zastosowano odesłanie do rozporządzenia, gdyż obowiązuje ono bezpośrednio.

Ta kwestia była przedmiotem dyskusji z RCL. Gdybyśmy zastosowali inną konstrukcję, musielibyśmy odesłać do dyrektywy, co też mogłoby budzić wątpliwości natury legislacyjnej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Nie słyszę, dziękuję bardzo, przyjmujemy zmianę 28.

Zmiana 29, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 29.

Zmiana 30, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 30.

Zmiana 31?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W tej zmianie, w lit. a proponuję wykreślić wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 2a i 2b”. To wyrażenie jest zbędne, bowiem przepisy ust. 2a i ust. 2b są w tym artykule i należy je stosować.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:
Akceptuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję bardzo.
Czy są jeszcze jakieś uwagi?
Nie ma. przyjęliśmy zmianę 31 z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.
Zmiana 32, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 32.
Zmiana 33, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 33.
Zmiana 34, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 34.
Zmiana 35, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 35.
Zmiana 36, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 36.
Zmiana 37?
Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Szanowni państwo, w imieniu posłów wnioskodawców składam poprawkę do zmiany 37 – mianowicie, w ust. 1 art. 59 postulujemy, aby kropkę zastąpić przecinkiem i dodać wyrazy „do końca roku kalendarzowego, w którym nastąpiło połączenie lub podział.”.
Otóż, w wypadku połączenia lub podziału instalacji, jest obowiązek informacyjny, zgodnie z rozporządzeniem Komisji 2019/ 331. Celem tej poprawki jest wprowadzenie terminu na złożenie przez prowadzącego instalację takiej informacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Dziękuję.
Ta propozycja nie budzi wątpliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję bardzo.
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:
Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję bardzo.
Czy są jeszcze inne uwagi?
Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 37 wraz ze zgłoszoną poprawką.
Zmiana 38, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 38.
Zmiana 39, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 39.
Zmiana 40?
Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:
W art. 62 w ust. 1 proponuję po wyrazach „plan poboru próbek” dodać wyrazy „o którym mowa w art. 33 rozporządzenia Komisji (UE) nr 601/2012” – w celu zapewnienia, aby przepis był precyzyjny.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do zmiany 40?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 40 wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana 41?

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Proponuję w zmianie 41 w lit. b wyrazy „o której mowa w art. 6 ust. 3" zastąpić wyrazami „o której mowa w art. 3 ust. 2 pkt 1" oraz wyrazy „zastąpić dla raportów, o których" zastąpić wyrazami „przewidziany dla raportu, o którym".

Te zmiany mają charakter przede wszystkim redakcyjny i zapewniają, aby odesłanie nie miało charakteru kaskadowego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi?

Nie ma, przyjęliśmy zmianę 41 wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana 42, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 42.

Zmiana 43, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 43.

Zmiana 44, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 44.

Zmiana 45?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Proponuję, w zmianie 45 w lit. c, dodawanemu ust. 3d nadać następujące brzmienie:

„3d. Jeżeli w terminie 90 dni od dnia otrzymania wniosku przez Krajowy ośrodek prowadzący instalację nową nie złoży wyjaśnień albo nie zostaną usunięte wątpliwości w zakresie kompletności danych oraz poprawności przeprowadzonych obliczeń zawartych we wniosku, Krajowy ośrodek przekazuje ministrowi właściwemu do spraw środowiska wniosek wraz z opinią, o której mowa w ust. 1, w terminie 14 dni po upływie tego terminu.".

Zmiana ma charakter redakcyjny.

Natomiast chciałbym zadać wnioskodawcy pytanie dotyczące art. 70 ust. 1, w którym mowa jest, że minister właściwy do spraw środowiska przekazuje krajowemu ośrodkowi wniosek, o którym mowa w art. 68 ust. 1: czy nie należałoby określić w przepisie w jakim terminie przekazuje się ten wniosek?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy i pragnę wyjaśnić, że nie ma konieczności wskazywania jednolitego terminu, z uwagi na to, że wniosek jest w pierwszej kolejności analizowany pod kątem braków formalnych.

W przypadku, gdy są takie braki, w pierwszej kolejności odbywa się postępowanie wyjaśniające, zatem nie zawsze przekazanie wniosku do krajowego ośrodka może nastąpić bezpośrednio po otrzymaniu wniosku przez prowadzącego instalację.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję za wyjaśnienie.

Proszę jeszcze o wyjaśnienie dotyczące ust. 8 lit. g, chodzi o tę samą kwestię, czyli wskazanie terminów.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Tutaj zrezygnowaliśmy z terminu, żeby nie było postępowania wyjaśniającego, które w interesie prowadzącego instalację zostałoby wydłużone. W postępowaniu w sprawie przydziału uprawnień z rezerwy ciężar opracowania poprawnego wniosku spoczywa na prowadzącym instalację. Często postępowanie wyjaśniające trwa dłużej, pierwotny wniosek ulega modyfikacjom, zatem wprowadzenie terminu skróciłoby procedurę oceny wniosku.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 45 wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana 46, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 46.

Zmiana 47, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 47.

Zmiana 48?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W art. 73 w ust. 2 proponuję wykreślić wyrazy „zgodnie z ust. 3-5”, bowiem te ustępy trzeba po prostu stosować – tak więc, to odesłanie jest zbędne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 48 wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana 49?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W zmianie 49 w lit. a proponuję w zmienianym ust. 3 po wyrazach „w rozumieniu" dodać wyrazy „art. 3 pkt 6" w celu zapewnienia precyzji przepisu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Dziękujemy za tę poprawkę, przyjmujemy ją.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 49 wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana 50, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 50.

Zmiana 51, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 51.

Zmiana 52, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 52.

Zmiana 53, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 53.

Zmiana 54, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 54.

Zmiana 55, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 55.

Zmiana 56, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 56.

Zmiana 57, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 57.

Zmiana 58, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 58.

Zmiana 59, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 59.

Zmiana 60?

Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, to kolejna poprawka, którą składam w imieniu wnioskodawców, odnosi się do ust. 4 w art. 105.

To jest taka doprecyzowująca zmiana – chodzi o to, żeby po wyrazach „nie przedłożył" dodać wyrazy „w terminie" a po wyrazie „informacji" dodać wyrazy „i dokumentów".

To jest po prostu doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 60 wraz z poprawką.

Zmiana 61, czy są uwagi?

Nie ma, przyjęliśmy zmianę 61.

Zmiana 62, czy są uwagi?

Nie ma, przyjęliśmy zmianę 62.

Zmiana 63?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Chciałbym się zwrócić do wnioskodawcy z pytaniem – dlaczego w projekcie ustawy nie przedstawiono reguły wydatkowej, o której mowa w art. 50 ust. 1 i następnych ustawy o finansach publicznych?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, spieszę wyjaśnić, że projekt przewiduje dodatkowe źródło finansowania z KOBIZE w wysokości 8 mln zł i źródłem będą dochody z aukcji.

Zdecydowano się na zmianę reguły wydatkowej zawartej w ustawie z roku 2015 z uwagi na to, że te 8 mln zł nie tylko jest przeznaczone na finansowanie zadań wynikających z tego projektu, ale – przede wszystkim – uzupełnia dotychczasowe źródło finansowania. Chodzi o część wpływów z opłat za korzystanie ze środowiska, za dwutlenek siarki i tlenki azotu, które się wyczerpują.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 63.

Przechodzimy do art. 2, czy są uwagi do art. 2?

Panie mecenasie, proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne chciałoby zwrócić uwagę na to, że nałożyły się zmiany w art. 3a § 2 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 2. W ustawie z druku nr 3495 zmieniany jest dokładnie ten sam przepis. Zatem, żeby te zmiany nie nałożyły się, proponujemy poprawkę, która będzie zmierzała do nadania innego brzmienia pkt 2. Otóż, w § 2 w pkt 1 po wyrazach „daniny solidarnościowej" proponujemy dodanie wyrazów „w wykazie zawierającym informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat".

Intencją zmiany w projekcie, który dzisiaj jest omawiany, jest dodanie właśnie tych wyrazów, zatem ta poprawka zapobiegnie nałożeniu się tych dwóch zmian, o których mówiłem.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Przyjmujemy art. 2.

Art. 3?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

W art. 3 w pkt 2 w dodawanym art. 25c pkt 2 proponujemy nadać brzmienie:

„2) dane uzyskane w wyniku badań monitoringowych, o których mowa w art. 23 ust. 18a.".

Chodzi o to, by uniknąć odesłania kaskadowego i doprecyzować ten przepis.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bez uwag?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Przyjmujemy art. 3.

Art. 4, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy art. 4.

Art. 5, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy art. 5.

Art. 6?

Pani poseł Paluch… myślę jednak, że rozpatrzymy go zmianami, bo będzie nam łatwiej.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Czy do samej główki art. 6 są uwagi?

Nie ma.

Czy do zmiany 1 są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 1 w art. 6.

Czy do zmiany 2 są uwagi?

Pani poseł?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Mam poprawkę po zmianie 2 a przed zmianą 3.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dobrze, wobec tego pytanie do Biura Legislacyjnego – czy to nie jest poprawka, która wykracza poza materię ustawy, jeżeli jest to poprawka do nieistniejącej zmiany?

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeśli chodzi o samo miejsce jej dodania, tzn. po pkt 2, to nie, ale – rzeczywiście – jak wczytujemy się w materiał, który został nam przedstawiony i w treść tej poprawki, mamy wątpliwości czy ta poprawka i dodawane przepisy pkt 2a i 2b mają merytoryczny związek z tą zmienianą ustawą.

Rzeczywiście, mamy taką wątpliwość.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Zróbmy tak: pani poseł przedstawi poprawkę a Wysoka Komisja i pan minister rozstrzygną.

Poseł Anna Paluch (PiS):

No, właśnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Przepraszam, najpierw powiem, że przyjmujemy zmianę 2 w art. 6.

Teraz pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, poprawka 4 polega na tym, żeby dodać dwie zmiany między zmianą 2 i 3, czyli zmianę 2a i 2b.

Zmiana 2a odnosi się do art. 225 i polega na dodaniu ust. 1a w następującym brzmieniu:

„1a. W przypadku, gdy istotna zmiana instalacji jest zmianą, o której mowa w art. 214 ust. 3, redukcja ilości substancji, o której mowa w ust. 1, może obejmować redukcję ilości substancji wprowadzanej do powietrza z tej instalacji.”.

Z kolei w pkt b w zmianie 2a nadajemy nowe brzmienie ust. 5:

„5. Łączna redukcja ilości substancji, o której mowa w ust. 1-2, powinna być o co najmniej 30% większa niż ilość substancji dopuszczona do wprowadzania do powietrza z nowo zbudowanej instalacji lub z instalacji zmienionej w sposób istotny.”.

Natomiast zmiana 2b dotyczy art. 229, w którym po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W przypadku, o którym mowa w art. 225 ust. 1a, przepisy ust. 1 pkt 1 i ust. 2 dotyczące innych instalacji stosuje się odpowiednio do tej instalacji, która podlega istotnej zmianie.”.

Proponowana zmiana ma na celu potwierdzenie ugruntowanej linii orzeczniczej organów wydających pozwolenia zintegrowane oraz usunięcie wątpliwości interpretacyjnych, które dotyczą stosowania tego mechanizmu w przypadku istotnej zmiany instalacji w rozumieniu art. 214 ust. 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska. Z tego przepisu wynika, że – niezależnie od definicji istotnej zmiany instalacji – zmianę instalacji uważa się za istotną wtedy, gdy zwiększana skala działalności wynikająca z tej zmiany sama w sobie kwalifikowałaby tę instalację jako instalację wymagającą uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Zmiana taka jest uznawana za istotną bez względu na fakt, czy jej dokonanie powoduje zwiększenie emisji do powietrza. I w tym przypadku dopuszczalne jest przeprowadzanie postępowania kompensacyjnego nie tylko z udziałem innych instalacji, ale także w ramach samej instalacji istotnie zmienianej.

To są zmiany doprecyzowujące i, naszym zdaniem, pozostają w ścisłym związku z materią omawianego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, jak rozumiem, podniosło wątpliwość i ta wątpliwość zostaje, no ale.. mam pytanie do Wysokiej Komisji – czy są uwagi do przedstawionych poprawek?

Nie słyszę, akceptujemy zmianę 2a i 2b.

Tak, panie mecenasie?

Legislator Jakub Bennewicz:

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że chyba nie przyjęliśmy zmiany 2.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Powiedziałem to wcześniej, ale mogę powtórzyć. Tak, tak – powiedziałem to, zanim oddałem głos pani poseł.

Zmiana 3, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 3.

Zmiana 4, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 4.

Zmiana 5, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 5.

Zmiana 6, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 6.
Zmiana 7, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 7.
Zmiana 8?
Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Proponujemy w lit. c w tej zmianie zmienianemu ust. 3 pkt 2 nadać brzmienie:

„2) przepisów wydanych na podstawie art. 25 ust. 4 i art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych oraz stosownie do informacji, o których mowa w art. 26 ust. 4, art. 41 ust. 2, art. 59 ust. 5, art. 70 ust. 12, art. 71 ust. 11 i art. 73 ust. 10 tej ustawy, lub".

Chodzi o to, żeby doprecyzować, że wszystkie te odesłania są do ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, dotychczasowa redakcja budziła co do tego pewne wątpliwości.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze uwagi?

Nie słyszę, akceptujemy zmianę 8 z poprawkami…

Legislator Jakub Bennewicz:

Przepraszam, jeszcze do zmiany 8 jedna drobna rzecz.

Proponujemy w zmienionym ust. 6 zamienić miejscami pkt 1 i 3, to jest zmiana czysto porządkująca.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Wobec tego jeszcze raz akceptujemy zmianę 8 wraz z poprawkami.

Zmiana 9, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 9.

Zmiana 10?

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Proponujemy całej zmianie nadać następujące brzmienie:

„10) w art. 288 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:»1) nie przedłożył wykazów, o których mowa w art. 286 ust. 1 – marszałek województwa wymierza opłatę, w drodze decyzji, na podstawie własnych ustaleń lub wyników kontroli wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska;«".

Poprawka zmierza do tego, żeby odesłać do właściwego przepisu, w którym jest mowa o wykazach. W obecnym brzmieniu w druku usunęliśmy odesłanie, natomiast nie dodaliśmy nowego właściwego i ta poprawka koryguje te kwestie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Przyjmujemy zmianę 10 wraz z poprawką.

Zmiana 11, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 11.

Zmiana 12, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 12.

Zmiana 13, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 13.

Przechodzimy do art. 7 – czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy art. 7.

Art. 8?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

W art. 8 proponujemy wyrazy „o którym mowa w ustawie” zastąpić wyrazami „o którym mowa w art. 22a ust. 1 ustawy”.

Chodzi o wskazanie konkretnego przepisu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy art. 8 wraz z poprawką.

Art. 9?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tutaj jest kilka kwestii, więc po kolei.

Najpierw, jeśli chodzi o zmianę 1, proponujemy dodawanemu art. 20a nadać brzmienie: „Art. 20a. Zabrania się stosowania nawozów amonowo-węglanowych.”.

Chodzi o usunięcie pierwszej części przepisu, która ma charakter czysto informacyjny, norma prawna jest zawarta tylko w dalszej części.

Natomiast, jeśli chodzi o zmianę 2, proponujemy w dodawanym art. 22a ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „wskazówki” zastąpić wyrazem „zalecenia”, chodzi o ujednolicenie terminologii w całej ustawie.

Zmianie 3 – co jednocześnie łączy się ze zmianą 4 – proponujemy nadać brzmienie:

„3) w art. 41 dodaje się pkt 12 w brzmieniu:»12) wbrew zakazowi określonemu w art. 20a stosuje się nawozy amonowo-węglanowe;«”.

Konsekwencją tej zmiany jest usunięcie pkt 4.

Rzecz w tym, że projektodawcy proponują dodanie nowego art. 41a, który dotyczyłby kary grzywny za naruszenie zakazu określonego w art. 20a, a tymczasem art. 41 obecnie istniejący ma dokładnie taką samą konstrukcję. Zatem wystarczy tę normę dodać do art. 41, stąd te zmiany.

Mam też pytanie, a w zasadzie, wątpliwość dotyczącą art. 22a ust. 1. Chodzi o to, że odsyłamy w tym przepisie do kodeksu ramowego Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) a jest to wewnętrzny dokument, niewiążący dokument organizacji międzynarodowej, podczas gdy w aktach normatywnych powinniśmy odsyłać do innych aktów normatywnych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Poprawki są do akceptacji.

Jeśli chodzi o przepisy art. 9, art. 12 oraz dodatkowe art. 16a i załączniki do ustawy, wynikają one z konieczności transpozycji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2016/2284 z 14 grudnia 2016 r. w sprawie redukcji emisji niektórych rodzajów zanieczyszczeń atmosferycznych, zmiany dyrektywy 2003/35/WE oraz uchylenia dyrektywy 2001/81/WE (tzw. dyrektywa NEC).

Ze względu na fakt, że transpozycja dyrektywy powinna była wejść w życie 1 lipca 2018 r., oraz zarzuty formalne dotyczące braku powiadomienia o środkach transpozycji dyrektywy, tj. naruszenie 2018/0273 wystosowane przez Komisję Europejską w dniu 24 września 2018 r., Ministerstwo Spraw Zagranicznych wskazało na konieczność precyzyjnego przeniesienia przepisów dyrektywy do prawodawstwa krajowego. Ważne jest, aby już z przepisów prawa wynikało dlaczego wprowadzone są przepisy, jak np. zakaz stosowania nawozów amonowo-węglanowych, zmiana w ustawie o nawozach i nawożeniu czy krajowych zobowiązaniach w zakresie redukcji emisji. Ponadto, z doświadczenia z transpozycji i wdrożeń innych dyrektyw, np. dyrektywy CAFE w sprawie jakości powietrza i czystszego powietrza dla Europy, gdzie brak dokładnie przeniesionych sformułowań z dyrektywy (np. „w najkrótszym możliwym terminie") skutkowało wystosowaniem naruszenia do prawidłowej transpozycji dyrektywy.

Natomiast część przepisów ma charakter *stricte* techniczny, jak np. przepisy dotyczące liniowej ścieżki redukcji emisji czy ewentualnych odstępstw od stosowania przepisów. Jest to skierowane do określonej grupy odbiorców, którzy wiedzą jak je wdrożyć.

Mam nadzieję, że te wyjaśnienia będą wystarczające dla przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie?

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję, są wystarczające.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze uwagi do art. 9?

Nie słyszę, przyjęliśmy art. 9 wraz z poprawkami.

Art. 10, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy art. 10.

Art. 11, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy art. 11.

Art. 12… tu też rozpatrzymy go zmianami, bo tak chyba będzie łatwiej. Czy są uwagi do samej główki art. 12?

Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany 1 w art. 12?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 1.

Czy są uwagi do zmiany 2?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Mam propozycję dwóch poprawek i pytanie.

Pierwsza poprawka dotyczy lit. a tiret pierwszego. Proponujemy zastąpić wyrazy „w art. 88 ust. 7" wyrazami „ w art. 88 ust. 5", jest to korekta błędnego odesłania.

Druga poprawka dotyczy lit. b, gdzie w tiret drugim proponujemy wykreślić wyraz „polityki". Chodzi o to, że takie sformułowanie jak „polityka ochrony powietrza" nie występowało do tej pory w ustawie a myślę, że cel przepisu będzie spełniony nawet bez tego wyrazu.

Natomiast pytanie dotyczy lit. a tiret pierwszego i sformułowania, które tam występuje: „baza emisji powierzchniowych, liniowych i punktowych". Chcielibyśmy się upewnić cóż to za baza, jako że to pojęcie nie występuje w systemie prawa ani w ustawie zmienianej, ani w innych aktach normatywnych?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

To jest nowe rozwiązanie.

Baza ma stanowić zasób informacyjny zawierający dane obejmujące wszystkie rodzaje źródeł emisji wpływających na jakość powietrza (np. źródła punktowe, transport drogowy, kolej, żegluga, lotniska czy składowiska odpadów), które dodatkowo będzie można zestawić dla poszczególnych rodzajów zanieczyszczeń w różnych układach przestrzennych. Informacje te będą wykorzystywane przez IOŚ do wykonywania zadań w zakresie modelowania matematycznego transportu i przemian substancji w powietrzu oraz opracowania analiz wynikających z tego modelowania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo, wszystko jasne.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany 2?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 2 wraz z poprawkami.

Zmiana 3, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 3.

Zmiana 4?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Proponujemy wykreślić całą zmianę zawartą w lit. a.

Rzecz w tym, że te same kwestie, które są określone w pkt 1a, wydają się już być określone w pkt 1. Jednak chcielibyśmy się upewnić czy na pewno nasze myślenie zmierza w dobrym kierunku, ponieważ są w tym przypadku pewne drobne różnice merytoryczne, np. w pkt 1 mowa jest o tym, że seria i numery dokumentów potwierdzające tożsamość mają być podawane tylko w przypadku jeśli brak numeru PESEL, a w pkt 1a mają być podawane zawsze.

Tak więc, pewne różnice merytoryczne są, ale wydaje się, że te zmiany są tożsame. Stąd zaproponowaliśmy wykreślenie całej zmiany w lit. a.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Tak, oczywiście akceptujemy.

To odniesienie i sposób myślenia w kierunku ustawy RODO jest właściwy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Przyjmujemy zmianę 4 z poprawką.

Zmiana 5?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Propozycja poprawki i pytanie.

Jeśli chodzi o poprawkę – proponujemy w lit. a, w zmienianym ust. 1a w pkt 1 wyrazy „o którym mowa w art. 181” zastąpić wyrazami „o których mowa w art. 181 pkt 1 i 2”. Chodzi głównie o doprecyzowanie odesłania.

Natomiast pytanie dotyczy lit. b i dodawanego ust. 2c.

Pytanie brzmi: czy ten przepis jest na pewno potrzebny i zasadny?

Mowa w nim o tym, że obowiązek sporządzenia i wprowadzenia za dany rok raportu, o którym mowa w ust. 1, wygasa z upływem 5 lat od zakończenia roku kalendarzowego, w którym powstał ten obowiązek. Tymczasem z ust. 1 wynika, że raport sporządza się co rok. Stąd pytanie czy te przepisy na pewno są spójne?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Szanowni państwo, ta zmiana jest powiązana z 5-letnim okresem przedstawienia zobowiązań podatkowych. Wykaz opłatowy jest sporządzany od tego roku na podstawie informacji w zakresie wielkości emisji składanych do krajowej bazy. W przypadku, gdy zobowiązanie podatkowe się przedawni, wygaśnie także obowiązek wprowadzania raportu za ten rok do krajowej bazy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 5 w poprawką.

Zmiana 6, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę 6.

Zmiana 7?

Pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, proponuję w zmianie 7 w lit. c, czyli w art. 9 w ust. 1b po wyrazach „Krajowy ośrodek” dodać wyrazy „co 5 lat”. Zmiana uzupełnia regulację, analogicznie jak w ust. 1, który mamy w ppkt 1 w tejże zmianie 7, że krajowy ośrodek co 5 lat sporządza prognozy zmian.

Podobnie będzie brzmiał zapis w pkt 1b.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Bennewicz:

Poprawkę jak najbardziej popieramy.

Chciałbym też przedstawić cztery nasze propozycje, wszystkie dotyczą lit. e w tym punkcie.

Po pierwsze, w dodawanym ust. 5 w pkt 3 po wyrazie „informacje" proponujemy dodać wyrazy „i dane".

Związana z tym jest kolejna poprawka w pkt 4, gdzie po wyrazach „braku informacji" proponujemy dodać wyrazy „i danych" oraz przed wyrazem „danych" dodać wyrazy „informacji i". Jest to ujednolicenie terminologii pomiędzy przepisami.

Ponadto, w dodawanym ust. 6 wyrazy „wielkości lub trendy" proponujemy zastąpić wyrazami „zmiany aktywności", to też jest ujednolicenie terminologii w stosunku do wcześniej występujących przepisów.

Z kolei w dodawanym ust. 8 wyrazy „ust. 1c-1f" proponujemy zastąpić wyrazami „ust. 1c-1e", jest to korekta błędnego odesłania, gdyż odesłanie do ust. 1f nie jest w tym wypadku potrzebne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 7 wraz z poprawkami.

Zmiana 8?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcieliśmy tylko wyrazić wątpliwość dotyczącą art. 11 ust. 2.

Chodzi o to, że w przepisie tym odsyła się do dyrektywy, a ogólnie rzecz ujmując, odesłania do dyrektyw są niezbyt poprawnym zabiegiem legislacyjnym. Powinniśmy odsyłać raczej do przepisów prawa krajowego, które implementują dyrektywy.

Stąd nasza wątpliwość dotycząca tego przepisu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Proszę o zabranie głosu przez pana dyrektora Różyckiego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Powietrza i Klimatu MŚ Paweł Różycki:

Rozumiem, że chodzi o wprowadzenie skrótu, tak?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Chodzi o powołanie się na dyrektywę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chodzi o zmieniany art. 11 ust. 2 i o fragment „dla realizacji obowiązków sprawozdawczych wynikających z art. 72 dyrektywy 2010/75/UE".

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Paweł Różycki:

Odwołujemy się tu do dyrektywy, ponieważ nie ma transpozycji do krajowego porządku prawnego tego aktu prawnego – stąd to odwołanie.

Są to zadania wykonywane przez organy państwowe.

Jeśli to jest wystarczające, to tyle.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Ja tylko zapytam Biuro Legislacyjne, czy tak może być?

Legislator Jakub Bennewicz:
Przyjmujemy te wyjaśnienia.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję bardzo.
Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany 8?
Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 8.
Zmiana 9, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 9.
Zmiana 10?
Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:
Dziękuję.
W lit. c proponujemy, w zmienianym ust. 5 wykreślić wyrazy „realizując zadania, o których mowa w ust. 1 i 1b".
Chodzi o to, że odesłanie do tych samych przepisów jest już zawarte w tym przepisie na końcu. Jest tam odesłanie do raportów, o których mowa w tych przepisach, więc nie ma wątpliwości, że chodzi o realizowanie również zadań, o których mowa w tych przepisach.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:
Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję bardzo.
Przyjmujemy zmianę 10 wraz z poprawką.
Zmiana 11, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 11.
Zmiana 12, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 12.
Zmiana 13?
Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:
Dziękuję.
Zmiana 13 jest dosyć długa i jest tutaj kilka kwestii, więc pozwolę sobie przedstawić je po kolei.
Najpierw, jeśli chodzi o art. 16a ust. 1, mamy wątpliwość, że jest to przepis mający charakter quasi-definicji i jest zawarty w nieodpowiednim miejscu, jeśli chodzi o takie definicje. Mamy też wątpliwość co do tego, czy jest potrzebny z racji tego, że w końcu redukcje emisji substancji są określone w załączniku nr 3 do ustawy.
Stąd pytanie: czy trzeba jeszcze pisać czym one są?
A skoro już jestem przy przepisie art. 16a to ust. 2, wydaje nam się, przepisem raczej informacyjnym i, do tego, dosyć niejasnym, gdyż ciężko byłoby go – jak nam się wydaje –egzekwować. Wynika z niego, że „organy administracji rządowej i samorządowej, osoby fizyczne i prawne są obowiązane do podejmowania działań umożliwiających osiągnięcie krajowych zobowiązań w zakresie redukcji emisji substancji" a nie bardzo wiadomo, co to za działania. I to na razie tyle, jeśli chodzi o art. 16a.
Będę miał uwagi do dalszych przepisów, ale może zrobię tu na chwilę przerwę.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Ale to dotyczy zmiany 13?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, na razie zmienianego dodawanego art. 16a, ale mamy jeszcze dalsze uwagi.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dobrze.

To na razie zapytam pana ministra – czy propozycje, które przedstawiło Biuro Legislacyjne, są do zaakceptowania?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Oczywiście, możemy zaakceptować.

Jednocześnie pragnę powiedzieć, że – jak już w przypadku ustawy o nawożeniu wyjaśnialiśmy – jest uwaga MSZ, żeby w ten sposób to przeprowadzić.

Jeśli chodzi o pytanie do art. 16 ust. 2 to, w tym przepisie określone są jednostki, których działania będą wpływać na osiągnięcie wskazanych w ust. 1 krajowych zobowiązań w zakresie redukcji emisji substancji. Jednostki te są wskazane tak szeroko ze względu na bardzo szeroki zakres działań, które należy podjąć, żeby osiągnąć wskazane dyrektywą NEC zobowiązanie. Na przykład redukcja amoniaku zależy w głównej mierze na działaniach w rolnictwie. Z kolei, żeby ograniczyć emisję pyłu PM 2,5 należy podjąć działania w sektorze bytowo-komunalnym. W innych przypadkach będą to działania w poszczególnych sektorach gospodarki.

Dlatego te działania będą musiały być podejmowane zarówno przez organy administracji, jak i przedsiębiorców czy też mieszkańców w swoich gospodarstwach domowych. Przy czym, działania takie wynikają z istniejących już programów, planów strategicznych czy aktów prawnych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie, jak rozumiem ma pan jeszcze następne uwagi.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, dziękuję.

Jeśli chodzi o art. 16b to chcieliśmy, tak zbiorczo, zwrócić uwagę na to, co się tyczy przepisu od ust. 3 dalej do szeregu przepisów zmienianych, oznaczonych kolejnymi literami art. 16. Te przepisy są bardzo niejasne, bardzo nieprecyzyjne i pisane językiem charakterystycznym dla dyrektyw a nie aktów prawa krajowego. Dlatego ciężko czasem zinterpretować normy prawne z tych przepisów.

To taka ogólna uwaga do tych przepisów.

Natomiast dalej, jeśli chodzi o art. 16b ust. 4 pkt 1, proponujemy wykreślić wyraz „EMEP" z racji tego, że konwencja, do której odsyłamy, inaczej rozwija ten skrót.

Chcielibyśmy też troszkę zmodyfikować poprawkę, którą przedstawiliśmy w pkt 35 lit. b. Tam proponowaliśmy uzupełnić tytuł konwencji, tymczasem – jak się okazuje – w dalszej części przepisów jest wprowadzony skrót tej konwencji, więc proponujemy ten skrót wprowadzić już tutaj przy pierwszym użyciu. Byłaby to, po prostu, konwencja LRTAP, tak jak się dalej ją posługujemy. To taka drobna modyfikacja, ale mająca charakter jedynie redakcyjny.

Dalej będąc w art. 16b, jeśli chodzi o ust. 16, proponowalibyśmy doprecyzować odesłanie. W tej chwili jest ono do ust. 12, a proponowalibyśmy dodać odesłanie do ust. 10. Tak więc, byłoby to odesłanie do ust. 10 i 12. I jeszcze jedna wątpliwość dotycząca ust. 7 w art. 16b, w którym jest mowa o tym, że minister właściwy do spraw środowiska przy opracowywaniu Krajowego programu ograniczania zanieczyszczenia powietrza, zapewnia udział społeczeństwa na zasadach i w trybie określonych w ustawie o udostępnianiu informacji.

Wydaje się, że ten przepis ma charakter informacyjny i mógłby zostać wykreślony jako zbędny.

I może jeszcze przedstawię propozycję poprawki do art. 16d w tej zmianie. W ust. 10 przed wyrazami „uznaje się" proponujemy dodać wyrazy „o którym mowa w ust. 3 lub 5" – jest to doprecyzowanie odesłania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Poproszę panią Kingę Majewską o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Proszę bardzo.

Radca ministra w Departamencie Ochrony Powietrza i Klimatu MŚ Kinga Majewska:

Dziękuję bardzo.

Szanowna Komisjo, jak już wcześniej pan minister wskazywał, przy zmianach do ustawy o nawozach i nawożeniu kwestie związane z transpozycją dyrektywy NEC do przepisów krajowych w znaczącej mierze odnoszą się do obowiązków nakładanych na państwo i na organy państwowe, które muszą m.in. przygotować Krajowy program ograniczenia zanieczyszczenia powietrza, jak również później przygotowywać sprawozdania z działań ujętych w Krajowym programie ograniczenia zanieczyszczenia powietrza. I tutaj te wszystkie przepisy zostały przeniesione z dyrektywy NEC.

Zresztą, na to wskazywało i bardzo mocno o prosiło Ministerstwo Spraw Zagranicznych, żeby te przepisy były szczegółowo przeniesione do prawodawstwa krajowego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Wszystko jasne, panie mecenasie?

Czy są jakieś uwagi do zmiany 13?

Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 13 wraz z poprawkami.

Zmiana 14?

Panie mecenasie, proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Proponujemy w lit. b po wyrazach „państwa członkowskiego" doprecyzować i dodać wyrazy „Unii Europejskiej".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Rozumiem, akceptujemy.

Dziękuję bardzo.

Przyjmujemy zmianę 14 wraz z poprawką.

Zmiana 15?

Panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

W zmianie 15, w zmienianym ust. 1 proponujemy wyrazy „wykonuje uprawnienia, o których mowa w" zastąpić wyrazami „stosuje przepisy". Chodzi o doprecyzowanie w przepisach, do których odsyłamy. Nie ma mowy o żadnych uprawnieniach, stąd taka zmiana.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:
Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję bardzo.
Czy są jakieś uwagi?
Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 15 wraz z poprawką.
Zmiana 16, panie mecenasie?

Legislator Jakub Bennewicz:
Z tych samych względów w pkt 16 proponujemy wyrazy „podjęcia działań" zastąpić wyrazami „zastosowania środków". Tam również w przepisach, do których odsyłamy, nie mówimy o działaniach a o środkach, stąd taka zmiana.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:
Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję bardzo.
Przyjmujemy zmianę 16 wraz z poprawką.
Zmiana 17, panie mecenasie?

Legislator Jakub Bennewicz:
Tu pytanie: czy, zdaniem projektodawców, ten przepis jest wystarczająco precyzyjny? Czy można go tak interpretować, że minister właściwy do spraw środowiska odmawia, w drodze decyzji, listu popierającego i listu zatwierdzającego, tylko w tym przypadku, o którym mowa w tym dodawanym przepisie?
Bo wydaje się, że odmowa następuje też wówczas, gdy nie spełnia się warunków wynikających z art. 39 ust. 1 i 2. Stąd pytanie, czy na pewno ten przepis nie jest mylący?
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję bardzo.
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:
Proszę pana dyrektora Różyckiego.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Paweł Różycki:
Bardzo dziękuję za uwagę.
Przepis ten stanowi dodatkową podstawę prawną. Nie jest to jedyna przesłanka do odmowy i wynika z prostej przyczyny, że do tej pory te przesłanki były jasno określone, natomiast nie było tam przesłanki mówiącej o tym, że nie wydajemy listu popierającego, jeżeli nie dysponujemy jednostkami, które mogłyby być wykorzystane. A taką sytuację mamy obecnie i chcielibyśmy to unormować dodatkowo.
Jak mówię, jest to dodatkowa przesłanka, nie jedyna.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję bardzo.
Panie mecenasie?

Legislator Jakub Bennewicz:
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję bardzo.
Zatem przyjmujemy zmianę 17.

Zmiana 18?
Pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):
W zmianie 18 proponujemy wprowadzić poprawkę.
Mianowicie, w tabelach, które macie państwo w nagłówku str. 57, symbol chemiczny tych związków został wpisany w niewłaściwej kolumnie. Związek HFCs powinien być w kolumnie drugiej, gdzie są pozostałe fluorowęglowodory a symbol PFCs też powinien być w kolumnie drugiej jako pozostałe perfluorowęglowodory.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:
Akceptujemy.

Poseł Anna Paluch (PiS):
To jest pomyłka redakcyjna.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:
Tak, tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Przyjmujemy zmianę 18 wraz z poprawką.
Art. 13, czy są uwagi?

Legislator Jakub Bennewicz:
Jeszcze pkt 19.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Przepraszam bardzo, dziękuję za zwrócenie uwagi.
Czy do zmiany 19 są uwagi?
Nie słyszę, przyjmujemy zmianę 19.
Przechodzimy do art. 13, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjmujemy art. 13.
Art. 14, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjmujemy art. 14.
Art. 15, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjmujemy art. 15.
Art. 16, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjmujemy art. 16.
Art. 17, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjmujemy art. 17.
Art. 18?
Pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Szanowni państwo, w art. 18 wyrazy „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy" chcemy zastąpić wyrazami „w terminie do dnia 29 czerwca 2019 r.".
Poprawka jest powiązana z poprawką dotyczącą zmiany w art. 26b ust. 1 ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych w zakresie wydłużenia terminu na złożenie wniosków o przydział uprawnień do emisji. I w powyższym zakresie trzeba też dostosować przepis przejściowy. Jest to oczywista korzyść dla firm uczestniczących w systemie. Jest to usankcjonowanie wydłużonego terminu składania wniosków, co pozwoli na uwzględnienie większej liczby wniosków.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję bardzo.
Panie mecenasie, rozumiem, że art. 18 i 26 musimy akceptować łącznie, tak?

Legislator Jakub Bennewicz:

To znaczy, zmiany w art. 18 – jak rozumiałem – wynikają z wcześniejszych zmian, które zostały wprowadzone, jest to zatem konsekwencja.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dobrze.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Akceptujemy art. 18.

Art. 19, panie mecenasie?

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Mamy dwie propozycje.

Proponujemy wykreślić wyrazy „określi i", jako że w tym przepisie przejściowym mowa jest tak naprawdę o terminie zamieszczenia wzoru formularzu na stronie. To, że minister je określi, nie jest w tym przypadku akurat istotne.

Druga to czysto porządkująca redakcyjna zmiana. Przed wyrazami „na stronie podmiotowej urzędu" proponujemy dodać wyrazy „w Biuletynie Informacji Publicznej", chodzi o ujednolicenie redakcji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Tak, popieramy te zmiany.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Przyjmujemy art. 19 wraz z poprawkami.

Art. 20, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy art. 20.

Art. 21, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy art. 21.

Art. 22, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy art. 22.

Art. 23?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Proponowalibyśmy wykreślić art. 23, bowiem wynika z niego, iż „do dnia wydania decyzji Komisji Europejskiej o zgodności pomocy publicznej przewidzianej w niniejszej ustawie z rynkiem wewnętrznym albo decyzji stwierdzającej, że środek ten nie stanowi pomocy publicznej, przepisów art. 40a i art. 40b ustawy zmienianej w art. 1 nie stosuje się".

To jest tak naprawdę przepis, który wprowadza inny termin wejścia w życie art. 40a i art. 40b, stąd propozycja wykreślenia tego przepisu art. 23 i przeniesienia tej normy do przepisu o wejściu w życie całej ustawy. Stąd przepisowi art. 51 proponujemy nadać nowe brzmienie, które od razu pozwolę sobie zacytować:

„Art. 51. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 27, który wchodzi w życie z dniem wydania decyzji Komisji Europejskiej o zgodności pomocy publicznej przewidzianej w art. 40a i art. 40b ustawy zmienianej w art. 1 z rynkiem wewnętrznym albo decyzji stwierdzającej, że środki przewidziane w tych przepisach nie stanowią pomocy publicznej.".

Merytorycznie nic by się tu nie zmieniło, zmiana ma charakter legislacyjny.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:
Zgadzamy się, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Jak rozumiem, nasza akceptacja polegałaby na tym, że wyrażamy zgodę na wykreślenie art. 23?

Legislator Jakub Bennewicz:
I zmianę art. 51, jako konsekwencję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Tak, w konsekwencji.
Czy są jakieś uwagi?
Nie słyszę, zatem akceptujemy wykreślenie art. 23 i zmianę w art. 51.
Tak więc, ten artykuł końcowy mamy już załatwiony.
Art. 24, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjmujemy art. 24.
Art. 25, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjmujemy art. 25.
Art. 26?
Pani poseł chyba wcześniej zgłaszała poprawki, czy tak?

Poseł Anna Paluch (PiS):
Nie, był zmieniany art. 26b ale ustawy, która była wcześniej zmieniana a nie projektu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Tak, tak.
Czy są uwagi do art. 26?
Nie słyszę, przyjmujemy art. 26.
Art. 27, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjmujemy art. 27.
Art. 28, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjmujemy art. 28.
Art. 29?
Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:
Dziękuję.
Proponujemy poprawić błędne odesłanie – zamiast wyrazów „art. 73 ust. 12” powinno być „art. 73 ust. 1”.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:
Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Akceptujemy zatem art. 29 z poprawką.
Art. 30, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjęliśmy art. 30.
Art. 31, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjęliśmy art. 31.
Art. 32?
Pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Ja mam poprawkę po art. 32.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Czyli akceptujemy art. 32, a teraz proszę zgłosić poprawkę.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Szanowni państwo, proponujemy po art. 32 dodać art. 32a w brzmieniu:
„Art. 32a. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 36 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1, zachowują moc do dnia 31 grudnia 2019 r.”.
Celem tej zmiany jest zachowanie do końca 2019 r. rozporządzenia wydanego na podstawie zamienianego art. 36 ust. 6 ustawy o systemie handlu emisjami. W nowym stanie prawnym nie będzie już obowiązywało ww. rozporządzenie, jednakże proponowane zmiany umożliwią podmiotom składanie formularzy za okres sprawozdawczy od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 30 czerwca 2019 r. na dotychczasowych zasadach oraz na ewentualne poprawianie tych danych.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:
Popieramy tą poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Panie mecenasie?

Legislator Jakub Bennewicz:
Nie mamy uwag.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Mam tutaj pytanie techniczne.
Skoro wykreśliliśmy art. 23 to, czy musimy nadawać temu artykułowi numer 32a?

Poseł Anna Paluch (PiS):
To Biuro Legislacyjne uporządkuje numerację.

Legislator Jakub Bennewicz:
Biuro Legislacyjne uporządkuje numerację w ramach upoważnienia, które zostało udzielone przez Komisję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję bardzo.
Przyjmujemy poprawkę w kształcie nowego art. 32a.
Art. 33, czy są uwagi?
Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:
Proponujemy poprawkę, która jest związana z obecnym ostatnim jego fragmentem, tzn. że te przepisy utrzymane w mocy mogą być zmieniane – chcielibyśmy doprecyzować: czy na mocy starych, czy nowych przepisów? Stąd nowe brzmienie przepisu, które proponujemy.
Cytuję:
„Art. 33. 1. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 286 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 6 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 286 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 18 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy i mogą być zmieniane.
2. Zachowane w mocy przepisy wykonawcze, wydane na podstawie art. 286 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 6, mogą być zmieniane przez ministra właściwego do spraw środowiska, w drodze rozporządzenia, w granicach określonych w art. 286 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 6, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym akceptujemy art. 33 wraz z poprawką.

Art. 34?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Proponujemy tu tylko korektę odesłania – zamiast do „art. 26d ust. 3” do „art. 26d ust. 1”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Zatem również akceptujemy art. 34 wraz z poprawką.

Art. 35, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy art. 35.

Art. 36?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tu tylko korekta redakcji.

W art. 36, w początkowym fragmencie dwa razy wystąpiła fraza „w instalacji” – proponujemy wykreślenie tego drugiego zwrotu „w instalacji”, stąd ta poprawka.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Przyjmujemy art. 36 wraz z poprawką.

Art. 37, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy art. 37.

Art. 38, panie mecenasie?

Legislator Jakub Bennewicz:

Jest tu propozycja poprawki powiązana z pytaniem, czy na pewno nasze intencje są prawidłowe? Otóż, proponowalibyśmy nadać temu przepisowi brzmienie:

„Art. 38. W terminie 14 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy Krajowy ośrodek bilansowania i zarządzania emisjami przedkłada Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wykaz otwartych rachunków w rejestrze Unii, o których mowa w art. 11 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, według stanu na dzień 1 stycznia 2019 r.”.

Nasza wątpliwość dotyczy tego, że rachunki w rejestrze Unii występują nie tylko w ustawie zmienianej w art. 1, ale też tej zmienianej – w art. 12. Stąd chcielibyśmy się upewnić czy na pewno to odesłanie będzie prawidłowe?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:
W porządku, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję bardzo.
Art. 38 przyjmujemy wraz z poprawką.
Art. 39?
Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:
Dziękuję.
Proponowalibyśmy nadać nowe brzmienie art. 39 i jednocześnie dodać nowy art. 39a.
Jeśli pan przewodniczący pozwoli, nie będę już cytował brzmienia tych przepisów. Cała zmiana polega na tym, że proponujemy obecny ust. 2 art. 39 wyodrębnić jako osobny artykuł po to, żeby merytorycznie te przepisy były bardziej powiązane.
Pozostałe zmiany to są zmiany redakcyjne, merytorycznie żadnej kwestii tu nie ma.
Dodam, że poprawka zawarta jest w naszym wykazie w pkt 48 i 49.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:
Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję bardzo.
Przyjmujemy art. 39 wraz z poprawką.
Art. 40, panie mecenasie?

Legislator Jakub Bennewicz:
Proponujemy nadać nowe brzmienie temu przepisowi, cytuję:
„Art. 40. Postępowania wszczęte na podstawie wniosku, o którym mowa w art. 68 ustawy zmienianej w art. 1, dotyczące przydziału uprawnień do emisji dla instalacji nowych na okres rozliczeniowy od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., niezakończone do dnia 31 grudnia 2020 r., umarza się z tym dniem.”.
Poprawka dotyczy tego, że w obecnym brzmieniu tego przepisu były jakieś problemy redakcyjne, była mowa o „postępowaniach składanych”. Wydaje się, że chodzi tu o „wniosek”, o którym mowa w art. 68, więc tak naprawdę jest to doprecyzowanie.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję.
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:
Przyjmujemy to doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Art. 40 przyjmujemy wraz z poprawką.
Art. 41, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjmujemy art. 41.
Art. 42, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjmujemy art. 42.
Art. 43?
Pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, proponuję w art. 43 w ust. 1 wyrazy „art. 9 ust. 1” zastąpić wyrazami „art. 9 ust. 1 i 1b”, jest to konsekwencja jednej z wcześniejszych poprawek.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Jakieś uwagi, pan mecenas?

Legislator Jakub Bennewicz:

Uwag do poprawki absolutnie nie mamy, natomiast proponowalibyśmy jeszcze w ust. 2 po wyrazie „przekazują” dodać wyrazy „po raz pierwszy”, żeby nadać temu przepisowi charakter przepisu przejściowego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dobrze.

Rozumiem, że też nie ma uwag ze strony pana ministra.

Przyjmujemy art. 43 wraz z poprawkami.

Art. 44, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy art. 44.

Art. 45, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy art. 45.

Art. 46, czy są uwagi?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

To tylko redakcyjna zmiana.

Proponujemy zastąpić wyraz „najpóźniej” wyrazami „w terminie”.

Od razu powiem, że ta sama zmiana będzie miała miejsce w art. 47 w ust. 1 i 2, gdzie przed wyrazami „do dnia” proponujemy dodać wyrazy „w terminie”.

To już antycypuję to, co będzie w kolejnym artykule.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dobrze.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

W związku z tym akceptujemy art. 46 wraz z poprawkami.

Art. 47, pan mecenas już poprawki zgłosił, więc chyba nie trzeba powtarzać.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tego – nie, ale dopowiem, że jeszcze w ust. 2 proponujemy poprawić odesłanie z „art. 16e ust. 4” na „art. 16e ust. 3”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Popieramy i przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

W związku z tym akceptujemy art. 47 wraz z poprawkami.

Art. 48, panie mecenasie?

Legislator Jakub Bennewicz:

Proponujemy przed wyrazem „przekazuje” dodać wyrazy „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy” – poprawka legislacyjna, doprecyzowująca.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Przyjmujemy art. 48 wraz z poprawką.

Art. 49, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy art. 49.

Art. 50, panie mecenasie?

Legislator Jakub Bennewicz:

Proponujemy wyraz „informacjami” zastąpić wyrazem „danymi” – jest to ujednolicenie terminologii.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Przyjmujemy art. 50 wraz z poprawką.

Art. 51 już został przyjęty.

Czy do całości są jakieś uwagi?

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeszcze załączniki musimy omówić.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dobrze.

Czy są uwagi do całego załącznika nr 1?

Panie mecenasie?

Legislator Jakub Bennewicz:

To może rzeczywiście już zbiorczo.

Mamy cztery poprawki do załącznika nr 1 i kilka pytań.

I tak, w części 1, w pkt 5 proponujemy wyrazy „Konwencji w sprawie transgranicznego zanieczyszczania powietrza na dalekie odległości, sporządzonej w Genewie dnia 13 listopada 1979 r.” zastąpić wyrazami „Konwencji LRTAP”. To się wiąże z poprzednią poprawką dotyczącą skrótu tej konwencji.

Ponadto w części 3 w pkt 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „przynajmniej” proponujemy zastąpić wyrazami „w szczególności” – to jest poprawka redakcyjna. I w ppkt 7 w tym samym pkt 1 części 3 proponujemy skorygować odesłanie: zamiast do „art. 16c ust. 1” do „art. 16b ust. 3 pkt 3”.

Następnie w części 4 załącznika nr 1 w pkt 1 proponujemy nadać nowe brzmienie wprowadzeniu do wyliczenia. Brzmiałoby ono: „W przypadku wnioskowania o skorygowanie inwentaryzacji emisji, przekazanej zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy, składa się wniosek do Komisji Europejskiej, który zawiera, w szczególności, następującą dokumentację uzupełniającą”. To jest skorygowanie i ujednolicenie terminologii.

Natomiast w pkt 3 wyrazy „wymagane indywidualne informacje odnoszące się do danego państwa, jak określono w ust. 1” proponujemy zastąpić wyrazami „wymaganą dokumentację uzupełniającą, o której mowa w ust. 1”. To też jest ujednolicenie.

Jest też kilka kwestii, o które chcieliśmy zapytać.

Na początku załącznika nr 1 występuje fragment „w oparciu o przewodnik EMEP/EEA dotyczący bilansu zanieczyszczeń powietrza". Jest to „przewodnik EMEP/EEA, o którym mowa w tej konwencji". Natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w tej konwencji nie występuje taki dokument, a ponadto jest znowu odesłanie do aktu wewnętrznego w akcie normatywnym, co nie powinno mieć miejsca. To jest pierwsza kwestia

Kolejne pytanie pozwolę już sobie zadać zbiorczo, dotyczy ono tabel nr 3 i 4. Brak jest objaśnień dotyczących tych tabel, natomiast do tabel nr 1 i 2 znalazły się objaśnienia.

Chcielibyśmy się tylko upewnić, że jest to zamierzony zabieg, a nie pomyłka.

Kolejne pytanie dotyczy części 3pkt 1, w którym ppkt 1 brzmi: „1) opis, odniesienia i źródła informacji dotyczące określonych metod, założeń" itd. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że to sformułowanie jest nieprecyzyjne i nie wiemy czego dotyczy wyrażenie „odniesienia dotyczące określonych metod", więc może to budzić pewne wątpliwości interpretacyjne.

To wszystkie moje wątpliwości.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Moja współpracowniczka bardzo chce zabrać głos, więc – proszę, pani Kingo.

Radca ministra w departamencie MŚ Kinga Majewska:

Dziękuję pięknie.

Jeżeli chodzi o te doprecyzowania to zostawię panu ministrowi do zdecydowania, natomiast – jeśli chodzi o wyjaśnienia – to po kolei.

Jeśli chodzi o przewodnik EMEP/EEA dotyczący bilansu zanieczyszczeń powietrza, o którym mowa w Konwencji LRTAP, chodzi o to, że Konwencja LRTAP składa się z kilku protokołów. Odniesienie do przewodnika EMEP jest wskazane w jednym z tych protokołów i jest on podstawą dla organów państwa do przekazywania sprawozdawczości do Komisji Europejskiej. Wobec tego jest to dla nas podstawowy dokument do sporządzania takiej sprawozdawczości.

Dalej zwrócił pan uwagę, że nie ma opisów do tabeli nr 3 i 4 – jest to związane z tym, że w samej dyrektywie nie ma opisów pod tymi tabelami a skróty wynikają już z opisów, które są pod tabelą nr 1 i 2.

Było też pytanie dotyczące części 3 pkt 1, jeżeli chodzi o to co zawiera raport (m.in. „opis, odniesienia i źródła informacji dotyczące określonych metod, założeń, wskaźników emisji i danych dotyczących aktywności, jak również przesłanki ich wyboru"). Tak naprawdę jest to nomenklatura już stosowana i jest znana organom państwowym, które przygotowują raporty metodyczne. Wszyscy wiedzą o jakie odniesienia będzie chodzić, jakie opisy i na jakie źródła informacji trzeba wskazywać w tych raportach.

Nie wiem, czy udało mi się na wszystkie wątpliwości odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze, jeszcze tylko akceptacja co do poprawek zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Akceptujemy poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie… jeszcze?

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję za wszystkie wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do załącznika nr 1?

Nie słyszę, przyjmujemy załącznik nr 1.

Czy są uwagi do załącznika nr 2?

Nie słyszę, przyjmujemy załącznik nr 2.

Czy są uwagi do całości ustawy?

Nie słyszę, przyjmujemy całość ustawy.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy, czy są jakieś propozycje?

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Pani poseł Anna Paluch.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Czy pani poseł wyrażą zgodę?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, oczywiście wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Upoważniamy panią poseł Annę Paluch do reprezentowania Komisji.

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.